

# (一社)常総労働基準協会

## 令和6年6月「職長・安責者教育」結果報告

### 添付資料

#### ■ 安全研修会概要

#### ■ アンケート調査結果一覧

##### 1. あなたの情報

- (1) 担当業務区分
- (2) 経験年数
- (3) 年代層

##### 2. 教育内容について

- (1) 「講義」内容の理解について
- (2) 「グループ討議内容」の理解について
- (3) 教材の内容について

##### 3. 今後もこのような教育は必要か

##### 4. その他自由意見（意見、要望、感想等）



# 職長・安責者教育概要

令和6年6月15日  
小澤労働安全コンサルタント事務所

## 1. 実施日時及び場所

- ・令和6年6月11日(火)・12日(水)
- ・9:00～17:15
- ・ポリテクセンター茨城研修室

## 2. カリキュラム

(1日目)

- ①オリエンテーション
- ②講義 作業責任者の役割(第一編)
- ③講義 指導及び教育の方法(1章)
- ④講義／**演習**： 監督、指示の方法(2章)
- ⑤講義 適正配置(3章)
- ⑥講義 設備の改善(4章)
- ⑦講義 環境改善の方法と環境条件の保持(5章)
- ⑧講義 整理整頓・安全又は衛生のための点検(6章)
- ⑨講義／**演習**： 作業手順の定め方(7章)

(2日目)

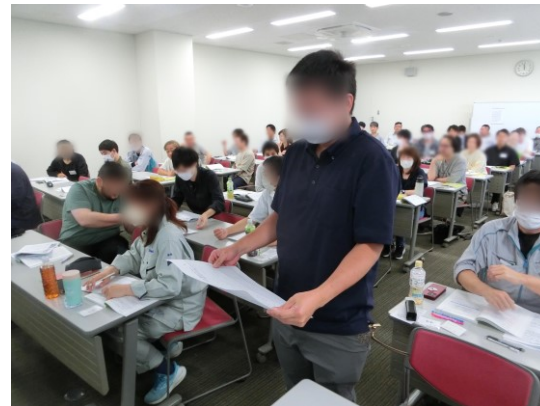
- ⑩講義 作業方法の改善(8章)
- ⑪講義 異常時における措置(9章)
- ⑫講義 災害発生時における措置(10章)
- ⑬講義／**演習**： リスクアセスメント(11章)
- ⑭講義 労働災害防止についての関心の保持(12章)
- ⑮講義／**演習**： 安全衛生責任者の職務と統括安全衛生管理の進め方(13章)

## 3. 指導講師

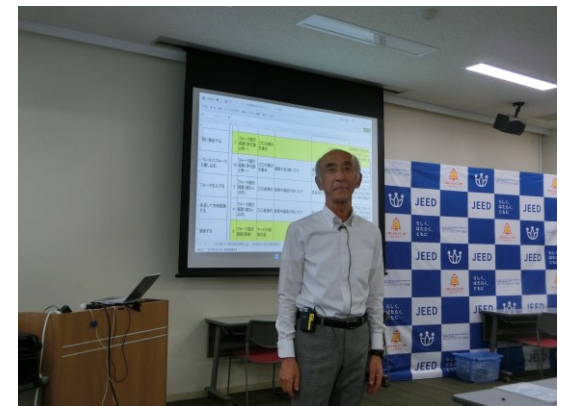
小澤 清

(労働安全コンサルタント、安全衛生責任者教育講師 他)

## 4. 受講者数⇒59名(アンケート回収数)



【グループ討議結果発表】



【小澤講師】

# アンケート集計結果

## 1. 「あなたの情報」について。

(1)担当業務区分	人数	割合
現業	41	69%
管理	17	29%
その他	1	2%
計	59	100%

(2)経験年数区分	人数	割合
5年未満	21	36%
5年～10年	17	29%
11年～15年	10	17%
16年～20年	4	6%
21年以上	7	12%
計	59	100%

(3)年代層区分	人数	割合
20歳代	10	17%
30歳代	24	41%
40歳代	19	32%
50歳以上	6	10%
計	59	100%

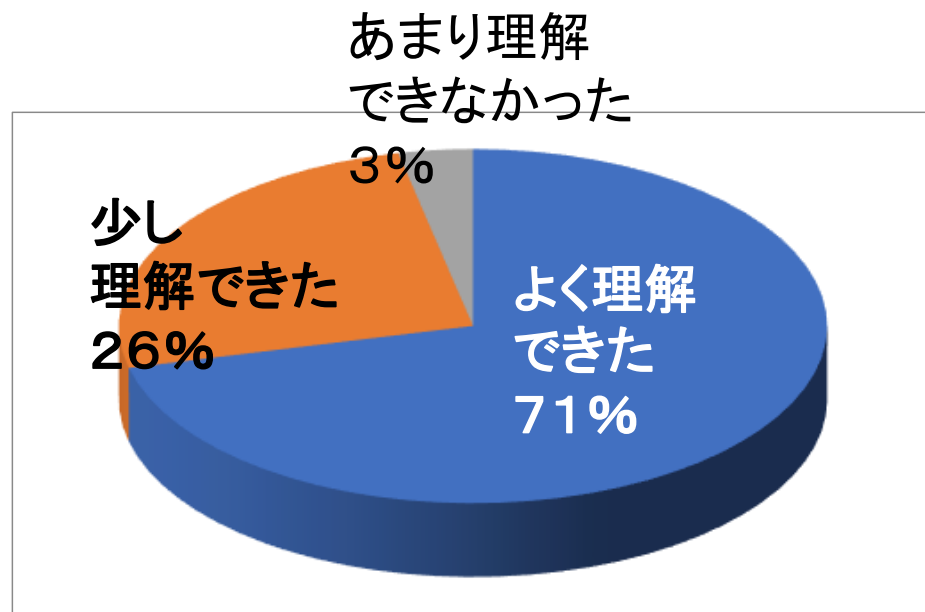


【グループ討議】

## 2. 教育内容について

(1)「講義内容」について理解できましたか。

理解度区分	人数	割合
良く理解できた	42	71%
少し理解できた	15	26%
あまり理解できなかった	2	3%
全く理解できなかった	0	0%
計	59	100%



【理解できなかった理由:】

- ①範囲が広く覚えきれなかった。
- ②リスクアセスメント等で否定的な考えのクセがあり、肯定的に考えられたらスムーズに理解出来たのかと思う。
- ③自分の職種からかけ離れた話が多く、例題の状況を理解するのが難しかった。
- ④経験が無かった為あまりイメージがわかなかった。
- ⑤KYTの画像では抽出が難しい。
- ⑥11章、13章の説明が分かりづらかった。

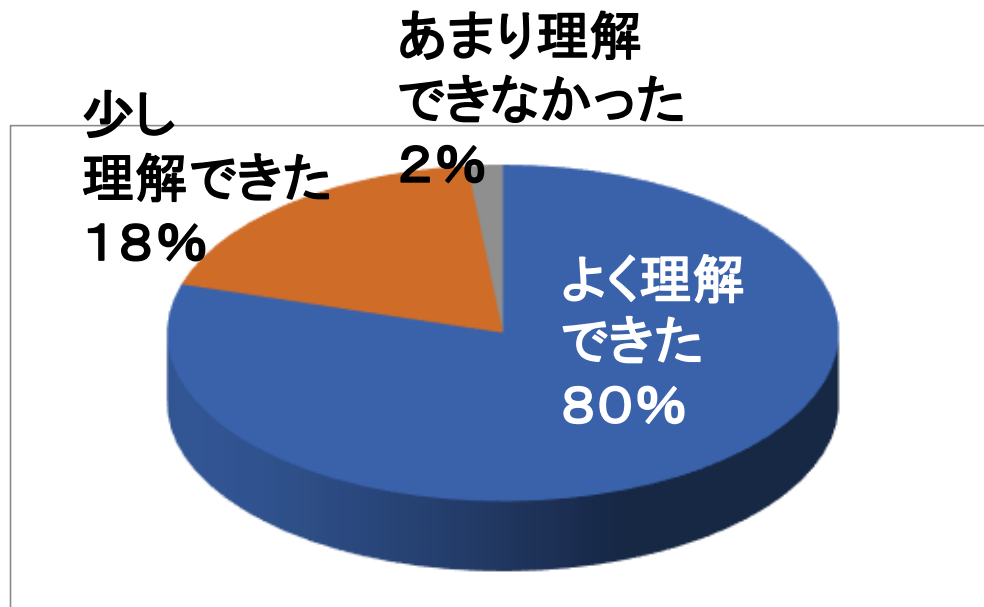


【グループ討議】

## 2. 教育内容について

(2)「グループワーク内容」は理解できましたか。

理解度区分	人数	割合
良く理解できた	47	80%
少し理解できた	11	18%
あまり理解できなかった	1	2%
全く理解できなかった	0	0%
計	59	100%

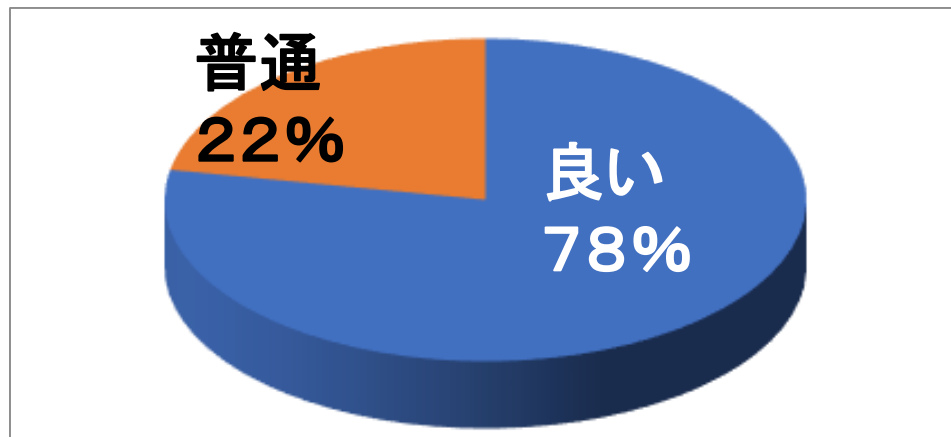


【理解できなかった理由:】

- ①グループ討議で多様な意見を聞き、理解をさらに深められた。
- ②作業前KYのグループワークの題材が分かりにくい。
- ③リスクアセスメント等で否定的な考えのクセがあり、肯定的に考えられたらスムーズに理解出来たのかと思う。
- ④普段業務で関わらない内容もあり、理解が難しかった所があった。
- ⑤違う職種の方と話せて色々と意見を聞いて良かった。
- ⑥グループ討議前に自分の考えをまとめる時間が欲しかった。

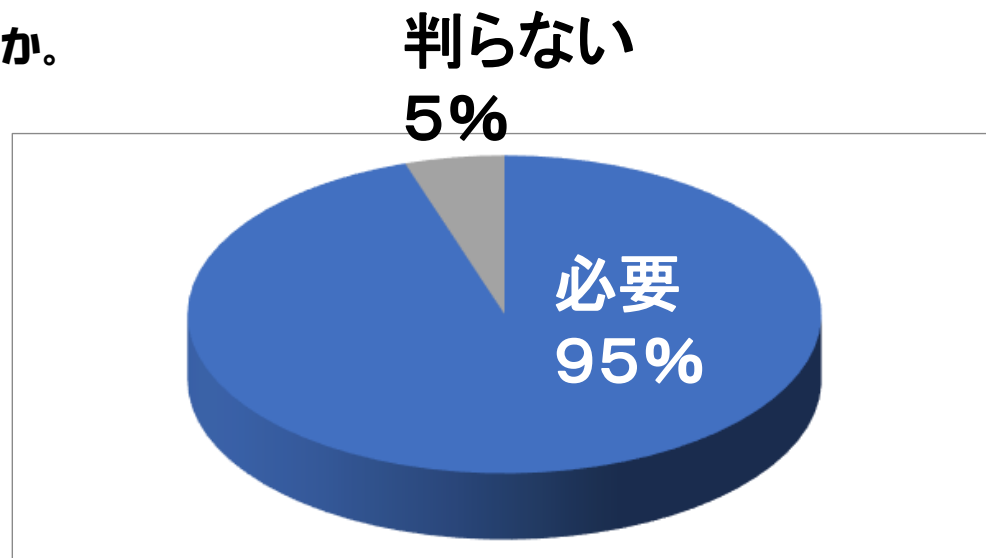
(2)「教材の内容」について。

区分	人数	割合
良い	46	78%
普通	13	22%
悪い	0	0%
判らない	0	0%
計	59	100%



3. 今後もこのような教育は必要と思いますか。

区分	人数	割合
必要	56	95%
不要	0	0%
判らない	3	5%
計	59	100%





#### 4. その他自由意見（意見、要望、苦情 感想等）（原文のまま記載しています）

- ①いつもこういった講義を受けた時は、途中で眠くなってしまふことが多かったのですが。今回の講義はとても分かりやすく業務でためになることがとても多かったので楽しく講義を聞く事が出来ました。家から近いという理由でここで受講しましたが、ここを選んで良かったと思います。
- ②丁寧な説明ありがとうございます。部下が安全に働く職場作りしたいと思います。コミュニケーションがとても重要と感じました。とても分かりやすい講師ありがとうございます。
- ③違う職種、業種の方々と話が出来てとても参考になった。特に外国人が多いというのは想定外だった。これからは外国人にも現場でやってもらいたい作業等説明するスキルも必要になると思った。
- ④内容が多いため駆け足だったので理解が大変でした。
- ⑤とても必要な研修だと思います。
- ⑥とても勉強になりました。
- ⑦ビデオをおりませでいて、とても分かりやすかった。
- ⑧必要と感じたところは職場に持ち帰り実行したい。
- ⑨2日間の講習を通して勉強になり、今後活かしていければと思います。
- ⑩グループ演習の時間をもう少し多めにとってほしい。
- ⑪不安全の話の際に、自分では思いつかないような意見や答えが聞けて参考になりました。
- ⑫KYについて写真、映像そのものだった為勉強になりました。危険な映像にならないように災害対策をしていきます。
- ⑬グループでディスカッションを行い発表する人を減らし時間をもっとディスカッションさせてほしい。リスクアセスメントのところが急すぎと感じた。KYは肯定形を使います。最後の指差し(これを1番最初にやって欲しかったです。)とゴリラ注意は目からウロコでした。

#### 4. その他自由意見（意見、要望、苦情 感想等）（原文のまま記載しています）

- ⑭管理職になってから日が浅く、部下との接し方に困っておりました。上に立つと人前で話す機会も多く、納得しないと動かない人も多くいます。今回の研修にて明日からの対応を変えていきたいと感じた。先生の失敗談も聞いてみたい。
- ⑮自分がルールになっているベテランを作業手順書作成と部下への教育に組み込むところ。  
RA作成時の優先順位、KY作成時の否定形、注意、確認が自分の業務に組み込められる内容でした。その他も大変良い考え方を吸収できました。
- ⑯作業前KYのグループワークの題材が全く経験のない物だったためイメージがわかなかった。（電動ドリルを使ったことが無い）万人に分かりやすいなじみのある題材が良いと思います。全体として先生の講義は非常に分かりやすかったです。（例えが秀逸でした。）
- ⑰職場ではKYTをやる時は多数（多い時は10人以上）でやる時がほとんどで、発言する人も決まった人、一人一人の危険意識を高めるためにも少人数でグループ分けしてやりたいと思います。対策も確認、注意がほとんどなのでその辺も教えていきたいと思います。
- ⑱否定的に入ると考える事をしない。注意する、確認するなど使わない方が良い事はとても勉強になりました。
- ⑲最後のテストがとても理解できた。
- ⑳幅広い情報の中から必要な要点を分かりやすく説明していただきとても意味のある2日間になりました。部下が40人程いて職場（部署内）で初めて女性管理職になってので、色々知ることが出来て今後の成長に生かしていきたいと思います。ぜひ、  
にも来てほしいです。職場に落としていけるよう努力します。
- ㉑不安全行動など考える時その場の状況説明の情報が少なくて出された答えに納得しなかった。特に手順を決める時。



#### 4. その他自由意見（意見、要望、苦情 感想等）（原文のまま記載しています）

- ②自分の思っていた以上に、意識がずれている所や考えが浅かったと感じた。
- ③R5.4.1から職長研修が食品製造でも義務化になった事を知ったので、わが社では義務になる前から職長研修に参加していたのですごい良いなと感じた。違う職種の方と話すことで自分一人では、気付けないリスクに発見があったりといい刺激になりました。
- ④KYTは動画の方が分かりやすいと思います。
- ⑤映像が見えない。（後ろから2番目）
- ⑥職長だけでなく全社員に教育が必要と感じた。なぜ安全衛生が必要なのか、なぜ現場で教育しているかを理解してもらうために。  
苦情:寝ている人が多く不快に感じた。寝ていても修了証をもらえることに納得が出来ない。
- ⑦漠然と安全のためにと思い行動していましたが、今回の講義を受けて改めて考える機会が出来ました。職長のみならず作業者は全員が受けるべきだと思いました。
- ⑧グループ討議の回数をもう少し増やしてほしい。
- ⑨分かりやすい内容でした。職場に展開していきたいと思います。
- ⑩教本とは別に使用した紙資料のスライドが少し前後が異なる部分があり、行き来することが多々あった。また最後の方のスライドには番号が入っていないことも気になった。
- ⑪ただ聞くだけでなかったのととても分かりやすかったです。
- ⑫表現が極端すぎる所があると感じる。教材が実際の職場でないので細かな説明がないと分からない所があった。  
想定、予知をする前提での話だったので内容は良かった。
- ⑬もう少し詳しい資料があれば良いと思いました。

## 4. その他自由意見（意見、要望、苦情 感想等）（原文のまま記載しています）

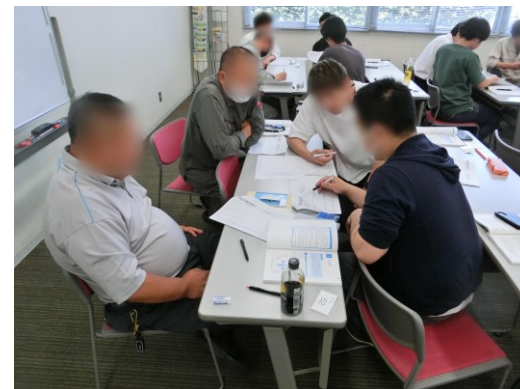
- ③4 良い研修でした。今後職場で今日の研修内容をしっかり活用していきます。
- ③5 理解出来たと思えるユーモアのある講義をありがとうございました。演習内容はまだ不出来でしたが、回数を重ねて身に付けていきます。「注意する、確認する」を使わないように気を付けます。
- ③6 自身の指導、教育方法や課内のシステム(5S,リスクアセスメント、KY活動)など足りていない部分が明確化できました。運営に落とし込んでいきます。ご意見として、食品製造業や化学物質を取り扱う業種に特化した講義があれば受講したいと考えております。
- ③7 不安全行動の言葉選びがとても難しく重要な事だと思いました。これからのKYT活動をしていく中で、資料を作成する際、今回の教育で学んだことを活かしていきたいと思えます。
- ③8 RAとKYなど普段から行っていたが、違いもイマイチ分からず形だけで行っていたのだなと痛感しました。定期的にこのような場があると更に効果があると思えます。
- ③9 グループを毎回変えたほうが、もっと色々考える事が出来るかなと思えました。



【グループ討議】



【グループ討議】



【グループ討議】